

Gorzów Wlkp. 09 sierpnia 2016 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NZ.1611.6.2016.AD/KJ ✓

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI

### W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W MIĘDZYRZECZU

1. **Data kontroli:** 31 maja 2016 r.

2. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** samodzielne stanowisko w Nadzorze Zapobiegawczym.

3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr upoważnienie nr KD-222.7.16.2016 z dnia 31.05.2016 r.:**

- ✓ Anna Dziakiewicz - młodszy asystent
- ✓ Katarzyna Jonasz - stażysta

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Międzyrzeczu:**

- Wojciech Górzny - młodszy asystent na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym

4. **Zakres kontroli:**

kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli (31 maja 2016 r.).

5. **Ustalenia z kontroli:**

W PSSE w Międzyrzeczu na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym zatrudniona jest 1 osoba na cały etat.

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Wojciech Górzny	42 lata	33 lata (od 16.03. 1983 r.)	inż. budownictwa		młodszy asystent

Ostatnia kontrola w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Międzyrzeczu odbyła się dnia 9 lutego 2015 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 18 marca 2015 r.). Zalecenie pokontrolne wykonano.

W NZ prowadzone są następujące rejestry:

- NS.NZ.4202: uzgadnianych dokumentacji projektowych,
- decyzji płatniczych,
- NS.NZ.4213: spraw różnych (pisma, opinie o spełnieniu wymagań higienicznych i zdrowotnych),
- korespondencji z WSSE,
- NS.NZ.4201: ustalanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (plany miejscowe, studium, wnioski do planu, studium, warunki realizacji przedsięwzięć) - wszystkie sprawy rozpatrzone,
- NS.NZ.4211: odbiorów (pracownik NZ nie brał udziału we wszystkich odbiorach, tj. w przypadku braku obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla inwestycji oraz inwestycji typu sieci wodociągowe, kanalizacyjne, domy jednorodzinne, w niektórych przypadkach wysyłana jest odpowiedź pismem, w którym PPIS w Międzyrzeczu informuje, że nie wnosi uwag),
- NS.NZ.4212: kontroli w trakcie realizacji,
- odwołań,



- protokołów,
- decyzji merytorycznych,
- NS.NZ.04: skarg,
- postanowień.

Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

4 sprawy dotyczące zaopiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

nr sprawy: NS.NZ.4201.32.2016

Wniosek Burmistrza Trzciela z dnia 29 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu: 05 maja 2016 r.), znak: GP.6722.1.2013.JG, o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru w obrębie Jasieniec. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 24 maja 2016 r., znak: NS.NZ.4201.32.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru w obrębie Jasieniec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi”. Opinię konsultowano z sekcją Higieny Komunalnej. Jako uzasadnienie opinii wskazano, iż: „w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Trzcielu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru w obrębie Jasieniec brak jest zapisu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel. Stanowi to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.). W części tekstowej projektu uchwały nie zdefiniowano zabudowy usługowej, nie określono jakie jest przeznaczenie terenów usługowych i nie zdefiniowano pojęcia usług. Stanowi to naruszenie art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. nr 164, poz. 1587). Zapisy planu miejscowego muszą w sposób czytelny, jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości ustalać przeznaczenie terenów. Ponadto w części tekstowej projektu uchwały w § 3 ust. 1 nie określono skali rysunku planu. Zapisy w: § 6 pkt. 4 przepisami *Prawa Wodnego*, § 6 pkt. 5 *przepisami ustawy o drogach*, § 8 pkt. 1 *wysokość obiektów budowlanych nie większa niż 50 m* (nie określono jakie są to obiekty oraz na jakich terenach być lokalizowane) i §14 ust. 2 pkt. 2 *rozwiązania indywidualne* – są nieprecyzyjne i niejednoznaczne. Rysunek planu, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (skala, czytelność technika graficzna). W opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu w ustaleniach (nakazy, zakazy, dopuszczenia) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie Jasieniec brak jest zapisów dotyczących: warunków odprowadzania i oczyszczania ścieków przemysłowych; warunków odprowadzania ścieków technologicznych z gospodarstw rolnych hodowlanych; warunków gospodarki odpadami przemysłowymi; warunków gospodarki odpadami i nawozami naturalnymi w gospodarstwach rolnych hodowlanych; warunków odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dróg; stosowania ogrodzeń, które nie powodują ograniczenia swobodnego przepływu powietrza, w celu przewietrzenia terenu. Brak odpowiednich ustaleń dotyczących ochrony poszczególnych elementów środowiska może doprowadzić do niekontrolowanego rozprzestrzenienia się zanieczyszczeń do gleby, wód powierzchniowych, wód podziemnych oraz powietrza atmosferycznego, co w konsekwencji może spowodować potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.



nr sprawy: NS.NZ.4201.32.2016

Wniosek Burmistrza Trzciela z dnia 29 kwietnia 2016 r. r. (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu: 05 maja 2016 r.), znak: GP.6722.2.2013.JG, o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel dla obszaru położonego w obrębach Jasieniec i Lutol Mokry. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 25 maja 2016 r., znak: NS.NZ.4201.33.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel dla obszaru położonego w obrębach Jasieniec i Lutol Mokry wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi”. Opinię konsultowano z sekcją Higieny Komunalnej. Jako uzasadnienie opinii wskazano, iż: „w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Trzciel w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel dla obszaru położonego w obrębach Jasieniec i Lutol Mokry brak jest zapisu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel. Stanowi to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.). W części tekstowej projektu uchwały nie zdefiniowano zabudowy usługowej, nie określono jakie jest przeznaczenie terenów usługowych i nie zdefiniowano pojęcia usług. Stanowi to naruszenie art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. nr 164, poz. 1587). Zapisy planu miejscowego muszą w sposób czytelny, jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości ustalać przeznaczenie terenów. Ponadto w części tekstowej projektu uchwały w § 3 ust. 1 nie określono skali rysunku planu, a w § 15 ust. 5 oraz na rysunkach planu nie określono szerokości strefy ochronnej od linii średniego napięcia 15 kV, w której wyklucza się lokalizowanie zabudowy, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zapis dotyczący strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW, związanej z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko zawarty w § 18 ust. 6 jest niejasny i nieprecyzyjny. Zapisy w: § 6 pkt. 5 przepisami *Prawa Wodnego*, § 6 pkt. 6 *przepisami ustawy o drogach*, § 8 pkt. 1 *wysokość obiektów budowlanych nie większa niż 50 m* (nie określono jakie są to obiekty oraz na jakich terenach być lokalizowane) i §15 ust. 2 pkt. 2 *rozwiązania indywidualne* – są nieprecyzyjne i niejednoznaczne. W opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu w ustaleniach (nakazy, zakazy, dopuszczenia) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel dla obszaru położonego w obrębach Jasieniec i Lutol Mokry brak jest zapisów dotyczących: warunków odprowadzania i oczyszczania ścieków przemysłowych; warunków odprowadzania ścieków technologicznych z gospodarstw rolnych hodowlanych; warunków gospodarki odpadami przemysłowymi; warunków gospodarki odpadami i nawozami naturalnymi w gospodarstwach rolnych hodowlanych; warunków odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dróg; stosowania ogrodzeń, które nie powodują ograniczenia swobodnego przepływu powietrza, w celu przewietrzenia terenu. Brak odpowiednich ustaleń dotyczących ochrony poszczególnych elementów środowiska może doprowadzić do niekontrolowanego rozprzestrzenienia się zanieczyszczeń do gleby, wód powierzchniowych, wód podziemnych oraz powietrza atmosferycznego, co w konsekwencji może spowodować potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS-NZ-771-4-SOOS/2-19/15

Wniosek Burmistrza Trzciela z dnia 28 maja 2015 r. (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu: 02 czerwca 2015 r.), znak: GP.6722.1.2014.JG, o zaopiniowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Trzciel w miejscowości Brójce (fragment działki nr 2223). Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 29 czerwca 2015 r., znak: NS-NZ-771-4-SOOS/2-19/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. Opinię konsultowano z sekcją Higieny Komunalnej. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje z następującymi uwagami projekt miejscowego planu



zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel w miejscowości Brójce (fragment działki nr 2223) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych; 1. Wyklucza się możliwość przeznaczania lokali w budynku na funkcje, które podlegają ochronie akustycznej zgodnie z przepisami odrębnymi; 2. Udział powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić co najmniej 30 % powierzchni terenu". Opinię konsultowano z sekcją Higieny Komunalnej. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS-NZ-771-4-SOOS/2-40/15

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 09 października 2015 r. (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu: 13 października 2015 r.), znak: WPP.6721.1.2015.AR, o ponowne zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Jeziora Głębokie na terenie Gminy Międzyrzecz. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 28 października 2015 r., znak: NS-NZ-771-4-SOOS/2-40/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje z następującymi uwagami projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie jeziora Głębokie na terenie gminy Międzyrzecz wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych; 1. Należy zapewnić ochronę istniejącego ujęcia wód podziemnych poprzez ustanowienie strefy ochronnej; 2. Na terenie ujęcia wód podziemnych wyklucza się użytkowanie gruntów do celów niezwiązanych z eksploatacją ujęcia wody.” Opinię konsultowano z sekcją Higieny Komunalnej. Jako uzasadnienie opinii wskazano, iż: „w ustaleniach dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Głębokie należy zapewnić ochronę istniejącego ujęcia wód podziemnych poprzez ustanowienie strefy ochronnej. Ustalenie nakazów, zakazów i ograniczeń na obszarze, na którym znajduje się ujęcie wód podziemnych, ma zapewnić właściwą jakość wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Powyższe działania wynikają z obowiązujących przepisów określonych w art. 15 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późniejszymi zmianami) oraz art. 51, 52 i 53 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 469). Brak jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odpowiednich ustaleń dotyczących ochrony istniejącego ujęcia wód podziemnych może doprowadzić do niekontrolowanego rozprzestrzenienia się zanieczyszczeń do gleby, a następnie do wód podziemnych, co może w konsekwencji spowodować potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawę dotyczącą uzgodnienia warunków zabudowy:

nr sprawy NS-NZ-771-4-LOK-21/15

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 12 czerwca 2015 r., znak: WPP.6733.5.2015.AR (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu: 15 czerwca 2015 r.), w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na przebudowie wraz ze skablowaniem odcinka istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej SN-15kV L-415 odgałęzienie Żółwin i odgałęzienie Kuligowo na terenie działek o nr ew. 33, 39/3, 177/3, 179, 181 i 188/1, położonych w obrębie geodezyjnym Żółwin, gmina Międzyrzecz. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 29 czerwca 2016 r., znak: NS-NZ-771-4-LOK-21/15. Jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt. 1a, at. 40 ust. 1 pkt 3 i ust 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263 z późniejszymi zmianami) oraz art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.). W orzeczeniu opinii zapisano: „uzgadnia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, bez zastrzeżeń projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na przebudowie wraz ze skablowaniem odcinka istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej SN-15kV L-415 odgałęzienie Żółwin i odgałęzienie Kuligowo na terenie działek o nr ew. 33, 39/3, 177/3, 179, 181 i 188/1, położonych w obrębie geodezyjnym Żółwin, gmina Międzyrzecz – inwestor: ENEA Operator Spółka z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań. W dniu 29 czerwca 2015 r. wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz informacją o możliwości zapoznania się





z aktami sprawy i złożeniu oświadczenia, na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* do pełnomocnika inwestora. Decyzja płatnicza nr P/NS-NZ-30/154/15 z dnia 9 lipca 2015 r. została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Ww. decyzja została wysłana do pełnomocnika inwestora.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

PPIS w Międzyrzeczu nie miał podstaw prawnych do wydania opinii w ww. sprawie.

Art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1412) nie stanowi podstawy prawnej do uzgadniania warunków zabudowy, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Sanitarnego, zawartym w piśmie z dnia 10 marca 2009 r., znak: GIS-HŚ-NZ-075-2/PP/07/09 oraz piśmie z dnia 17 listopada 2011 r., znak GIS-HŚ-NS-430-10/JL/11, GIS-PR-078-223-2/JCR/11.

2 sprawy dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

nr sprawy: NS-NZ-771-4-OOPS/2-35/15

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 1 października 2015 r. (data wpływu do PSSE: 2 października 2015 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego na istniejącej fermie drobiu (indyków), na dz. nr 300/2 i 300/3, obręb Pieski, gm. Międzyrzecz, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 30 października 2015 r., znak: NS-NZ-771-4-OOPS/2-35/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje bez uwag realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego na dz. nr 300/2 i 300/3, obręb Pieski, gm. Międzyrzecz, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4201.29.2016

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 18 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 19 kwietnia 2016 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na adaptacji i modernizacji dwóch budynków po byłej owczarni na dwa budynki chlewni do odchowu warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 178/9, obręb Gorzyca, gm. Międzyrzecz, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie postanowienia z dnia 18 maja 2016 r. nr NZ-1/2016, na które nie przysługuje zażalenie. W postanowieniu podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji postanowienia zapisano: „opiniuje negatywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na adaptacji i modernizacji dwóch budynków po byłej owczarni na dwa budynki chlewni do odchowu warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 178/9, obręb Gorzyca, gm. Międzyrzecz, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”. Postanowienie zostało sprawdzone i podpisane przez radcę prawnego. W uzasadnieniu postanowienia zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Negatywne zaopiniowanie inwestycji wynikało m.in. z faktu, iż planowana ferma trzody chlewnej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy miejscowości Gorzyca. Ponadto w ocenie PPIS w Międzyrzeczu planowana ferma trzody chlewnej stwarza zagrożenia dla środowiska poprzez: zanieczyszczenie powietrza substancjami gazowymi, biologicznymi i mechanicznymi (pyły), zanieczyszczenie gruntu i wód podziemnych gnojowicą, przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. Postanowienie zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektów:



nr sprawy: NS-NZ-773Pb-4-7/15

Wniosek z dnia 29 października 2015 r. (data wpływu do PSSE: 29 października 2015 r.) złożony przez Panią [imię i nazwisko] o uzgodnienie projektu technologicznego gabinetu stomatologicznego, zlokalizowanego na parterze budynku przy ul. [ulica], pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 4 listopada 2015 r., znak: NS-NZ-773Pb-4-7/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „uzgadnia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń projekt technologiczny gabinetu stomatologicznego, zlokalizowanego na parterze budynku przy [ulica].”

W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia pieczęci Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 4 listopada 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 16 listopada 2015 r. nr P/NS-NZ-43/273/15, została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4202.6.2016

Wniosek z dnia 7 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 11 kwietnia 2016 r.) złożony przez Panią [imię i nazwisko] o uzgodnienie projektu technologicznego pracowni cukierniczej w budynku przy ul. [ulica], pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: NS.NZ.4202.6.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „uzgadnia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń projekt technologiczny pracowni cukierniczej w budynku przy ul. [ulica].”

W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia pieczęci Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 22 kwietnia 2016 r. nr P.NS.NZ.13.115.2016, została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

2 sprawy związane z odbiorem budowlanym:

nr sprawy: NS-NZ-775-4-40/15

Zawiadomienie z dnia 30 listopada 2015 r. (data wpływu do PSSE: 2 grudnia 2015 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na przebudowie piętra budynku szpitalnego nr 9, zlokalizowanego na działce nr [numer] w [miasto], złożone przez [imię i nazwisko].

W dniu 11 grudnia 2015 r. pracownicy upoważnieni przez PPIS w Międzyrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: decyzję z dnia 10.05.2012 r. nr 128/2012, udzielającą pozwolenia na budowę oraz decyzje zmieniające: nr 194/2013 z dnia 16.07.2013 r., nr 268/2014 z dnia 3.10.2014 r., projekt budowlany, uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią Wandę Drzewiecką dnia 25.11.2011 r. oraz dnia 4.08.2014 r., bez zastrzeżeń, a także przez PPIS w Międzyrzeczu, opinia nr NS-NZ-773Pb-4-3/15 z dnia 18.05.2015 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS-NZ-775-4-40/15 z dnia 11 grudnia 2015 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Międzyrzeczu. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 14 grudnia 2015 r., znak: NS-NZ-775-4-40/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu stwierdził, że przedmiotowa inwestycja została wykonana zgodnie z projektem budowlanym oraz warunkami pozwolenia na budowę, z uwzględnieniem wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w: ustawie Prawo budowlane, rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., rozporządzeniu

z aktami sprawy i złożeniu oświadczenia, na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* do pełnomocnika inwestora. Decyzja płatnicza nr P/NS-NZ-30/154/15 z dnia 9 lipca 2015 r. została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Ww. decyzja została wysłana do pełnomocnika inwestora.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

PPIS w Międzyrzeczu nie miał podstaw prawnych do wydania opinii w ww. sprawie.

Art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1412) nie stanowi podstawy prawnej do uzgadniania warunków zabudowy, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Sanitarnego, zawartym w piśmie z dnia 10 marca 2009 r., znak: GIS-HŚ-NZ-075-2/PP/07/09 oraz piśmie z dnia 17 listopada 2011 r., znak GIS-HŚ-NS-430-10/JL/11, GIS-PR-078-223-2/JCR/11.

2 sprawy dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

nr sprawy: NS-NZ-771-4-OOPS/2-35/15

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 1 października 2015 r. (data wpływu do PSSE: 2 października 2015 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego na istniejącej fermie drobiu (indyków), na dz. nr 300/2 i 300/3, obręb Pieski, gm. Międzyrzecz, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 30 października 2015 r., znak: NS-NZ-771-4-OOPS/2-35/15. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje bez uwag realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego na dz. nr 300/2 i 300/3, obręb Pieski, gm. Międzyrzecz, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4201.29.2016

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 18 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 19 kwietnia 2016 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na adaptacji i modernizacji dwóch budynków po byłej owczarni na dwa budynki chlewni do odchovu warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 178/9, obręb Gorzyca, gm. Międzyrzecz, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie postanowienia z dnia 18 maja 2016 r. nr NZ-1/2016, na które nie przysługuje zażalenie. W postanowieniu podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji postanowienia zapisano: „opiniuje negatywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na adaptacji i modernizacji dwóch budynków po byłej owczarni na dwa budynki chlewni do odchovu warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 178/9, obręb Gorzyca, gm. Międzyrzecz, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”. Postanowienie zostało sprawdzone i podpisane przez radcę prawnego. W uzasadnieniu postanowienia zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Negatywne zaopiniowanie inwestycji wynikało m.in. z faktu, iż planowana ferma trzody chlewnej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy miejscowości Gorzyca. Ponadto w ocenie PPIS w Międzyrzeczu planowana ferma trzody chlewnej stwarza zagrożenia dla środowiska poprzez: zanieczyszczenie powietrza substancjami gazowymi, biologicznymi i mechanicznymi (pyły), zanieczyszczenie gruntu i wód podziemnych gnojowicą, przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. Postanowienie zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektów:

Ministra Zdrowia z dnia 29 czerwca 2012 r. i rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 14 grudnia 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 29 grudnia 2015 r. nr P/NS-NZ-47/305/15, została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4211.9.16

Zawiadomienie z dnia 2 marca 2016 r. (data wpływu do PSSE: 3 marca 2016 r.), uzupełnione pismem z dnia 14 marca 2016 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie hali magazynowej z towarzyszącą infrastrukturą na działkach nr 1/10, 1/11, 1/12 przy ul. ... zlozone prze... Pismem z dnia 9 marca 2016 r. PPIS w Międzyrzeczu wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie braków w dokumentacji na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 23) pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. W dniu 17 marca 2016 r. pracownik upoważniony przez PPIS w Międzyrzeczu przeprowadził kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: decyzję z dnia 3.08.2015 r. Nr 179/2015, udzielającą pozwolenia na budowę, projekt budowlany, uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Pana Albina Poleszczuka dnia 8.05.2015 r. bez zastrzeżeń. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4211.9.2016 z dnia 17 marca 2016 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Międzyrzeczu. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 21 marca 2016 r., znak: NS.NZ.4211.9.16. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu stwierdził, że ww. obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym oraz warunkami pozwolenia na budowę, z uwzględnieniem wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w: ustawie Prawo budowlane, rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. i rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 21 marca 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 30 marca 2016 r. nr P.NS.NZ.12.65.2016, została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

### **5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Na podstawie ocenianych podczas kontroli spraw stwierdzono, że prowadzone postępowania w większości były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty w większości zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Opinie oraz decyzje opracowywane są na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji bądź na podstawie wyników przeprowadzanych kontroli. Zachowana jest terminowość rozpatrywania spraw. Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Międzyrzeczu. W przypadku jednej sprawy związanej z odbiorem budowlanym, gdzie wydawana jest opinia i nie stosuje się przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* wysłano do wnioskodawcy pismo o uzupełnienie braków w dokumentacji na podstawie art. 64 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. W przypadku wniosku o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na przebudowie wraz ze skablowaniem odcinka istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej SN-15kV L-415 odgałęzienie Żółwin i odgałęzienie Kuligowo, wydano opinię sanitarną na podstawie art. 3 pkt 1a ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które nie stanowią podstawy prawnej do wydania opinii w ww. sprawie. Dodatkowo w ww. sprawie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego

w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzję płatniczą wysłano do pełnomocnika inwestora, a nie do inwestora.

### **5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika inwestora, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

Brak przepisów prawa materialnego do wydania opinii w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy oraz ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1412) nie stanowi samodzielnej podstawy prawnej do wydania ww. opinii, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Sanitarnego, zawartym w piśmie z dnia 10 marca 2009 r., znak: GIS-HŚ-NZ-075-2/PP/07/09 oraz piśmie z dnia 17 listopada 2011 r., znak: GIS-HŚ-NS-430-10/JŁ/11, GIS-PR-078-223-2/JCR/11.

W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego w piśmie o uzupełnienie dokumentacji powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* – opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa, a więc nie stosuje się w tym postępowaniu przepisów Kpa.

### **6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

W obecnym stanie prawnym brak jest szczególnych przepisów do uzgadniania warunków zabudowy oraz uzgadniania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora. Przepisy *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* stosuje się w przypadku, gdy toczy się postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji lub postanowienia.

### **7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 5 dni, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Międzyrzeczu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 56.

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

.....  
(data, podpis i pieczęć Kierownika  
komórki organizacyjnej)

.....  
(data, podpis Kierownika  
do spraw kontroli)

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzję płatniczą wysłano do pełnomocnika inwestora, a nie do inwestora.

## 5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika inwestora, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

Brak przepisów prawa materialnego do wydania opinii w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy oraz ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1412) nie stanowi samodzielnej podstawy prawnej do wydania ww. opinii, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Sanitarnego, zawartym w piśmie z dnia 10 marca 2009 r., znak: GIS-HŚ-NZ-075-2/PP/07/09 oraz piśmie z dnia 17 listopada 2011 r., znak: GIS-HŚ-NS-430-10/JL/11, GIS-PR-078-223-2/JCR/11.

W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego w piśmie o uzupełnienie dokumentacji powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa, a więc nie stosuje się w tym postępowaniu przepisów Kpa.

## 6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

W obecnym stanie prawnym brak jest szczególnych przepisów do uzgadniania warunków zabudowy oraz uzgadniania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora. Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego stosuje się w przypadku, gdy toczy się postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji lub postanowienia.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 5 dni, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Międzyrzeczu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 56.

MŁODSZY ASYSTENT STAŻYSTA  
 inż. Anna Dziakiewicz Katarzyna Jonasz  
 9.08.16. 08081016

(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK  
 ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

mgr inż. Alicja Kopacz  
 08.08.2016

(data, podpis i pieczęć Kierownika  
 komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK  
 Działu Nadzoru Sanitarnego

(data, podpis Kierownika  
 mgr inż. Katarzyna Jonasz

19.08.16  
 LUBUSKI URZĄD SANITARNY  
 WODZISKA 10  
 20-001 WODZISKA  
 (data, podpis i pieczęć LPWIS)  
 lek. med. Andrzej Kwaszczyk  
 specjalista epidemiolog

